



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5140/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza dužnika LJEVAONICA PRODUKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Sveti duh 123, OIB 39184458970, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CELLCORD d.o.o. iz Zagreba, Iblerov trg 10/V, OIB 92802937528, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-298/2021-33 od 14. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-298/2021-33 od 14. studenog 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-298/2021-33 od 14. studenog 2022. dosuđena je kupcu Cellcord d.o.o. iz Zagreba, nekretnina upisana u zk.ul.br. 18877, k.o. Grad Zagreb i to čkbr. 8178/5, oznake zemljišta kuća, zgrada i dvorište u Zagrebu, Bijenička cesta br. 20. sveukupne površine 392 m² i to kao 2. Suvlasnički dio 50,78/100 Etažno vlasništvo (E-2), 1. četverosobni stan u prizemlju površine 99,45 čm s prostorijom u podrumu sa stubama površine 23,73čm označeno plavom bojom koje čine stečajnu masu iza dužnika Ljevaonice produkt d.o.o. u stečaju, Zagreb, ranije upisanu u vlastovnici kao Ljevaonice produkt d.o.o., Mali Zdenci (točka I. izreke), naloženo je kupcu Cellcord d.o.o. iz Zagreba, u roku od 30 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti dio kupovnine koji se odnosi na troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR na račun Stečajne mase iza dužnika Ljevaonice produkt d.o.o. u stečaju, Zagreb, broj: IBAN: HR0323900011101312985 kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb (točka II. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac Cellcord d.o.o. iz Zagreba, uplati iznos od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR iz točke II rješenja u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja (točka III. izreke), određeno je da će sud nakon pravomoćnosti rješenja i

uplate iznosa iz točke II. izreke tog rješenja donijeti zaključak o predaji nekretnina kupcu Cellcord d.o.o. iz Zagreba, i brisanje tereta (točka IV. izreke), određeno je da će u slučaju da kupac Cellcord d.o.o. iz Zagreba, ne uplati iznos od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR u određenom roku, sud oglasiti nevažećom dosudu tom kupcu i nastaviti prodaju kod Financijske agencije, elektroničkom javnom dražbom, prema zaključku poslovni broj 7 St-298/2021-24 od 5. srpnja 2022. (točka V. izreke) te je određeno da će se to rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te će se dostaviti nakon pravomoćnosti Financijskoj agenciji i radi objave na mrežnim stranicama Financijske agencije (točka VI. izreke).

2. U obrazloženju se navodi da je odluka donesena na temelju odredbe čl. 247. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 106. st. 2. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

3. Žalbu je podnio razlučni vjerovnik i kupac Cellcord d.o.o. Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sud na ponovno postupanje. U žalbi navodi da iz odredbe čl. 248. st. 1. SZ-a proizlazi da se od iznosa ostvarenog prodajom stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo namiruju troškovi unovčenja a ne i troškovi utvrđivanja razlučnog prava, da je sud pogrešno primijenio navedenu zakonsku odredbu jer je naložio razlučnom vjerovniku uplatu iznosa od 198.598,40 kn na ime troškova unovčenja, a u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 27.317,19 kn te u dokaz svojim navodima dostavlja odluku ovog suda poslovni broj PŽ-6521/2018-3.

4. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pobijano rješenje zakonito i da je pravilno primijenjena odredba čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjsko rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj opisno upire u žalbu te bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 248. SZ-a na koju ukazuje žalitelj, a posljedično tome je pogrešno primijenjeno i materijalno pravo.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem suda o prodaji poslovni broje St-298/2021-23 određeno da će se nekretnine stečajnog dužnika navedene u točki I. izreke predmetnog rješenja, prodati u stečajnom postupku uz

odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, da je zaključkom utvrđena vrijednost tih nekretnina u ukupnom iznosu od 2.008.302,97 kuna i da su određeni način i uvjeti prodaje, da su rješenje o prodaji, zaključak i obrazac zahtjeva za prodaju sa zemljišnoknjižnim izvatkom dostavljeni Financijskoj agenciji radi provođenja postupka prodaje elektroničkom javnom dražbom, da je razlučni vjerovnik Cellcord d.o.o., kao prvi razlučni vjerovnik na prethodno navedenim nekretninama stečajnog dužnika izjavio prijeboj svoje tražbine sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti navedenih nekretnina, sukladno čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona na način da je izjavio da kupuje te nekretnine i stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na tim nekretninama s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, da je tražbina razlučnog vjerovnika koji je upisan kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na navedenim nekretninama dužnika osigurana založnim razlučnim pravom u iznosu od 2.864.500,00 EUR, a da je visina utvrđene vrijednosti predmetnih nekretnina iznos od 2.008.302,97 kn, pa je predmetna nekretnina dosuđena navedenom razlučnom vjerovniku. Dalje proizlazi da je sud utvrdio da je razlučni vjerovnik koji prijebojem kupuje i stječe navedene nekretnine, dužan platiti stvarno nastale troškove stečajnog postupka u iznosu od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR koji se sastoje od troškova nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 171.281,21 kn / 22.732,29 EUR i od troškova unovčenja stečajne mase u iznosu od 27.317,19 kn / 3.625,61 EUR, te da se troškovi unovčenja sastoje od troška izrade procjembenog elaborata tržišne vrijednosti predmetne nekretnine u iznosu od 3.750,00 kn, od troškova doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 12.846,09 kn, od troškova poštarine u iznosu od 48,90 kn, od putnih troškova stečajnog upravitelja na relaciji Zagreb-Bjelovar-Zagreb zbog pristupa na ispitno i izvještajno ročište održano kod Trgovačkog suda u Bjelovaru 17. rujna 2021. u iznosu od 320,00 kn, od putnih troškova stečajnog upravitelja na relaciji Zagreb-Bjelovar-Zagreb zbog pristupa stečajnog upravitelja na ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine, održano dana 7. travnja 2022. kod Trgovačkog suda u Bjelovaru u iznosu od 320,00 kn, od troškova javne objave prodaje el. javnom dražbom kod Financijske agencije u iznosu od 2.800,00 kn, od bankarskih troškova za vođenje računa u iznosu od 562,20 kn, od troškova knjigovodstvenog servisa u iznosu od 6.000,00 kn, od predvidivih bankarskih troškova vođenja računa do zaključenja stečajnog postupka koji uključuju trošak zatvaranja poslovnog računa u iznosu od 350,00 kn i od putnih troškova stečajnog upravitelja na relaciji Zagreb-Bjelovar-Zagreb zbog pristupa na završno ročište u ovom stečajnom postupku u iznosu od 320,00 kn (160 kn x 2,00 kn = 320,00 kn), zbog čega je na temelju odredbe čl. 247. i čl. 254. SZ-a donio predmetno rješenje.

9. Pravilno žalitelj ističe da iz odredbe čl. 248. st. 1. SZ-a proizlazi da se od iznosa ostvarenog prodajom stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo namiruju troškovi unovčenja a ne i troškovi utvrđivanja razlučnog prava, da je sud pogrešno primijenio navedenu zakonsku odredbu jer je naložio razlučnom vjerovniku uplatu iznosa od 198.598,40 kn na ime troškova unovčenja, a u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 27.317,19 kn pa osnovano upućuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

10. Naime, obračun troškova nastalih u vezi s prodajom nekretnine kako je dostavljen u podnescima stečajnog upravitelja nije sastavljen sukladno odredbama Stečajnog zakona, a rezultat čega je pogrešno utvrđenje troškova. Osim toga, rješenje je protivno zauzetom stavu na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019. iz kojeg proizlazi „Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava“.

11. Prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem ga žalitelj pobija zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj. Naime, u izreci rješenja razlučnom vjerovniku je naloženo platiti troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR, dok je u obrazloženju, u točki 6. obrazloženja navedeno da je iznos od 198.598,40 kn / 26.358,53 EUR iznos stvarno nastalih troškova i da se ti troškovi sastoje od troškova nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 171.281,21 kn / 22.732,29 EUR i od troškova unovčenja stečajne mase u iznosu od 27.317,19 kn / 3.625,61 EUR.

12. Pravilno žalitelj navodi da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

13. Naime, Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) izmijenjene su odredbe čl. 253. o raspodjeli utrška i čl. 254. o obračunu troškova tako što je određeno da će se nakon unovčenja u stečajnu masu najprije unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja te da je stečajni upravitelj dužan sudu dostaviti obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja, za razliku od prvotnog uređenja prema kojemu se u čl. 253. govorilo o naknadi troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a u čl. 254. o obračunu troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

14. Iz odredbe čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona proizlazi da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi namiruju troškovi unovčenja, a ne i troškovi utvrđivanja razlučnog prava.

15. Budući da je naknada troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava propisana samo za slučajeve unovčenja pokretnih stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, proizlazilo bi da se takvi troškovi ne naknađuju u slučaju unovčenja nekretnina te stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi.

16. Nejasno je i neobrazloženo kako je prvostupanjski sud utvrdio visinu troškova unovčenja koji terete razlučnog vjerovnika. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbama čl. 254. Stečajnog zakona. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je

zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. Dakle, osnovno je pravilo da se troškovi unovčenja predmeta određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, ali ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

17. U konkretnom slučaju, prvostupanjski je sud u obrazloženju odluke samo pobrojao troškove koje je obračunom dostavio stečajni upravitelj, a pritom nije obrazložio na temelju čega, odnosno na temelju kojih isprava je utvrdio njihovu visinu, te se stoga dosuđena visina ne može ispitati, a niti je dao razloge da li su ti troškovi bili potrebni i da li su nastali u dosuđenom iznosu.

18. Također se prvostupanjskom sudu ukazuje na sljedeće:

Odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Sve ove odredbe sud je trebao pravilno primijeniti kada je odlučio o namirenju troškova unovčenja iz iznosa postignute cijene pri prodaji sporne nekretnine. Stečajni upravitelj je trebao dokumentirati zatražene troškove, kao i dokumentirano i obrazloženo zatražiti nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), odnosno podnijeti obračun te nagrade na način da je moguće provjeriti odredbu čl. 7. Uredbe o izračunu nagrade stečajnom upravitelju, s obzirom na iznos unovčene stečajne mase, a prvostupanjski je sud trebao obrazložiti zašto je prihvatio obračun stečajnog upravitelja što je u konkretnom slučaju izostalo. Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (tako i pravno shvaćanje ovoga suda sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021.). Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. U obrazloženja pobijanog rješenja nije naveden niti jedan jasan razlog za donošenje odluke o nagradi stečajnom upravitelju pa se odluka niti u tom dijelu ne može ispitati, slijedom čega je to od utjecaja na pravilnost cijelog rješenja o namirenju.

19. Zbog prethodno navedenih razloga pobijano rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona).

20. Uzimajući u obzir iznijete nedostatke, u ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o namirenju pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona iz čl. 248. st. 1. i čl. 254. Stečajnog zakona, utvrditi troškove

unovčenja i troškove stečajnog upravitelja te će svoju odluku valjano obrazložiti i o njoj dati jasne i razumljive razloge koji će proizlaziti iz isprava u spisu.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb317-d60c9**

Kontrolni broj: **020e2-ea300-f8db3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.